

## 2<sup>ème</sup> partie – Essai

### Sujet : La défense de la liberté passe-t-elle par la maîtrise de la langue ?

Bonne entrée en matière. Reprendre le texte de la contraction pour introduire l'essai est une bonne idée.

Dans le discours « la langue et la liberté », Jacqueline de Romilly dit qu'il faut connaître la langue pour être libre. Pour elle, il est très important de bien connaître les mots.

Nous allons donc nous demander si la défense de la liberté passe-t-elle par la maîtrise de la langue ? Nous verrons d'abord que oui, il faut maîtriser la langue pour être libre. Puis, nous verrons que la défense de la liberté ne passe pas par la maîtrise de la langue.

Expression. "Nous allons nous demander si.." introduit une phrase affirmative. Pas d'inversion sujet/verbe et de point d'interrogation.

On peut proposer un plan thèse / antithèse mais les deux parties ne doivent pas se contredire. Il faut préciser que "dans certains cas" la maîtrise de la langue n'est pas indispensable.

D'abord, pour défendre la liberté il faut être capable de s'exprimer.

Celui qui ne sait pas bien faire des discours, qui n'arrive pas à donner ses arguments, ne peut pas dire qu'il veut être libre. Quand Martin Luther King prononce son discours, il montre qu'il sait bien parler. Il utilise plein de figures, des métaphores, des répétitions pour demander l'égalité entre les blancs et les noirs. Il répète « I have a dream » et cette phrase va marquer à son époque et on l'étudie encore dans les écoles. C'est pareil pour le discours de Robert Badinter pour la peine de mort. Il est avocat et connaît les techniques pour convaincre les députés.

Bon argument. Bien expliqué.

Très bon exemple.

Oui, mais c'est le discours qu'on étudie.

Ce second exemple n'apporte pas grand chose. Il aurait fallu le développer pour évoquer la "défense de la liberté".

Titre du discours?

Dans le texte étudié pour la contraction, Jacqueline de Romilly explique que les mots sont aussi un bon moyen de ne pas se faire enfumer par des charlatans comme sur les réseaux avec les fake news.

Oui, argument pertinent.

!! Familier

Exemple intéressant à prolonger.

Transition à travailler.

Mais on peut aussi dire qu'on n'a pas besoin des mots pour défendre notre liberté. Dans le Discours de la servitude volontaire de La Boétie, il dit que la liberté est naturelle et que les animaux aussi n'aiment pas être enfermés. Il dit que les éléphants, pour ne pas être pris, se cassent les défenses pour donner aux chasseurs ce qu'ils veulent et s'enfuir.

Soulignez les titres

Bon exemple mais il n'est pas assez rigoureusement expliqué.

Annonce de l'argument à revoir.

Il n'y a pas que la langue. On peut aussi utiliser d'autres moyens de communication comme les dessins ou la danse ou la chanson. Dans les journaux, les dessinateurs font souvent des caricatures pour parler de l'actualité. Par exemple, Plantu. Il parle souvent de sujets comme l'écologie ou alors il critique les hommes politiques.

Oui! Bon argument même si la chanson implique des paroles, donc la langue.

Reprise maladroite du développement. A travailler.

Exemple très pertinent mais maladroitement développé. Il faut ici expliquer que ce dessinateur défend "la liberté" par ses caricatures.

Donc on peut maîtriser la langue ou pas pour défendre la liberté. Ça dépend des gens. Mais je pense quand même que c'est important de savoir bien parler. Par exemple les enfants n'arrivent pas à parler alors ils s'énervent et on ne comprend pas ce qu'ils veulent.

Ce dernier exemple est pertinent, mais ce n'est pas trop sa place. Il faut simplement conclure, l'argumentation est terminée.

C'est une bonne idée de terminer avec une tournure personnelle. Vous auriez pu aussi le faire le faire dans le développement, c'est un essai.